

## CORRUPCIÓN

La corrupción es el principal problema que enfrenta el Perú en la actualidad, según la sexta encuesta nacional sobre corrupción de Pro Ética (agosto 2010). Y la percepción a futuro de la ciudadanía sobre la misma no es alentadora: el 39% de los consultados cree que en cinco años la corrupción aumentará. Los indicadores alcanzan el dramatismo cuando se pregunta sobre la utilidad de las denuncias por casos de corrupción, puesto que el 42% cree que la efectividad de éstas es nula. Pero, ¿cómo percibe el ciudadano la corrupción en las entidades públicas? ¿Cómo vive este problema cara a cara con el Estado?

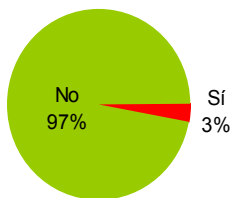
El RankinCAD Corrupción 2010 evaluó a seis tipos de entidades públicas a nivel nacional. Para ello, se realizaron 15,500 encuestas en 158 entidades públicas en todo el país. De esta forma, se evaluó si los ciudadanos recibieron solicitudes de regalos, propinas, sobornos y/o coimas de parte de algún funcionario o empleado del sector público, si accedieron a dicha solicitud, y si los denunciaron.

Los principales resultados fueron:

- Solo el 3% de ciudadanos declaró que alguna vez un funcionario o empleado público le solicitó regalos, propinas, sobornos y/o coimas para favorecerlos en la gestión que realizaban en la entidad.
- De ellos, uno de cada dos (47%) entregó regalos, propinas, sobornos y/o coimas.
- De los que entregaron regalos, propinas, sobornos y/o coimas, uno de cada diez (8%) denunció al funcionario o empleado público que les hizo tal solicitud.

### 1. ¿Alguna vez algún funcionario o empleado público le ha solicitado regalos, propinas, sobornos y/o coimas?

% de ciudadanos a los que les solicitaron regalos, propinas, sobornos y/o coimas

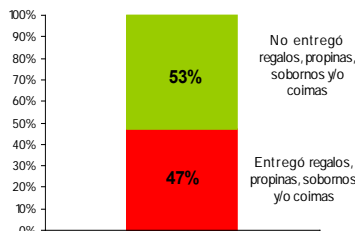


Base: Total de entrevistados (15,500 personas)

Fuente: RankinCAD Corrupción 2010 – Ciudadanos al Día

### 2. En promedio, 47% de ciudadanos entregó regalos, propinas, sobornos y/o coimas

% de ciudadanos que entregó regalos, propinas, sobornos y/o coimas cuando se les solicitó

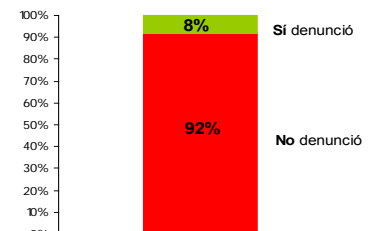


Base: Total de entrevistados que han experimentado la solicitud de regalos, propinas, sobornos y/o coimas (411 personas)

Fuente: RankinCAD Corrupción 2010 – Ciudadanos al Día

### 3. Solo un 8% denunció a quienes les solicitaron regalos, propinas, sobornos y/o coimas

% de ciudadanos que no denunció a quienes le solicitaron regalos, propinas, sobornos y/o coimas

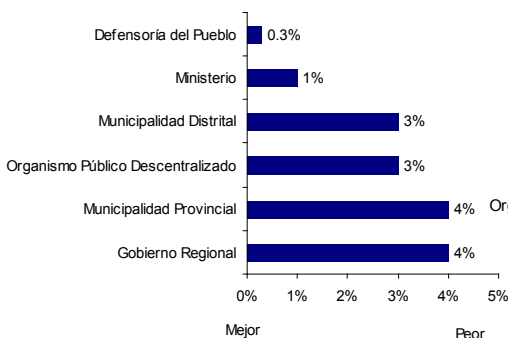


## Detalle a nivel nacional por tipo de entidad

El RankinCAD Corrupción 2010 evaluó a Ministerios, Municipios Provinciales y Distritales, Gobiernos Regionales, Organismos Públicos Descentralizados y oficinas de la Defensoría del Pueblo a nivel nacional.

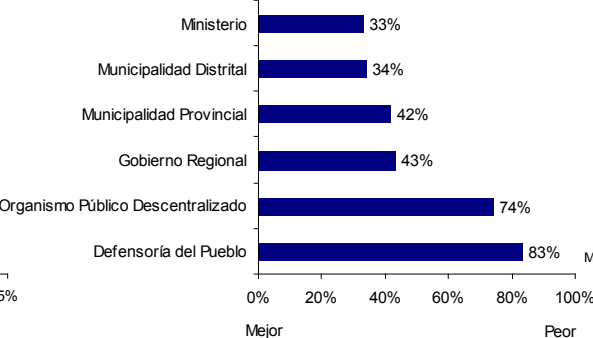
### 1. Le pidieron

% de ciudadanos a los que un funcionario o empleado le solicitó regalos, propinas, sobornos y/o coimas



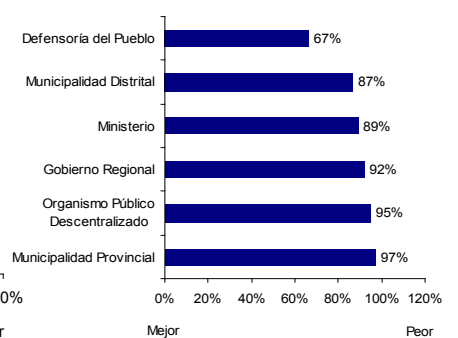
### 2. Entregó

% de ciudadanos que entregó regalos, propinas, sobornos y/o coimas



### 3. Denunció

% de ciudadanos que no denunció a funcionarios que solicitaron regalos, propinas, sobornos y/o coimas



Base: Total de entrevistados que han experimentado la solicitud de regalos, propinas, sobornos y/o coimas (411 personas)

Fuente: RankinCAD Corrupción 2010 – Ciudadanos al Día

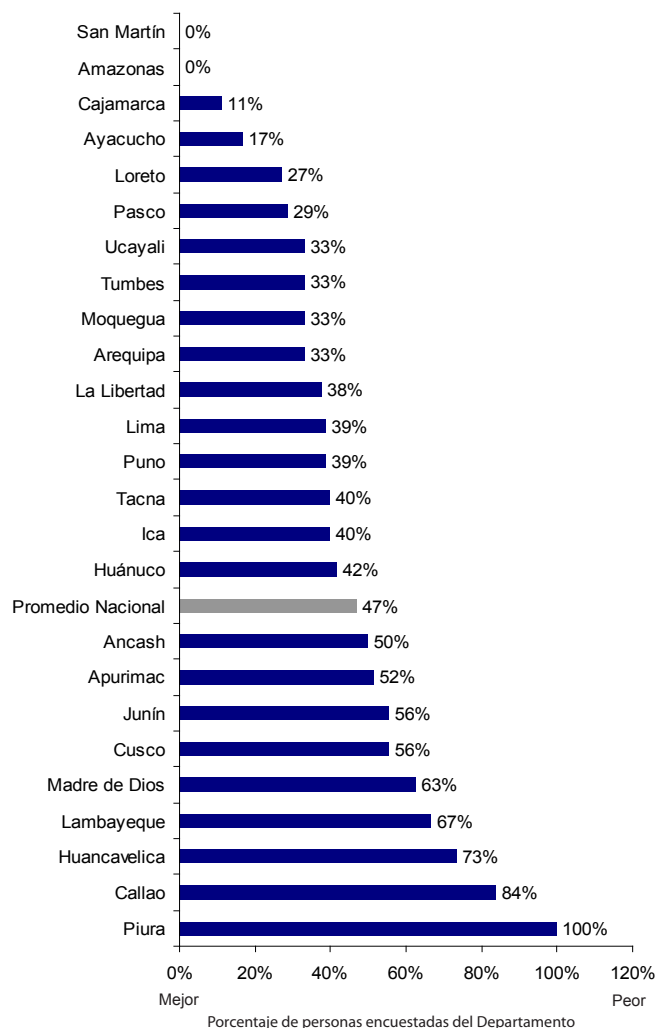
## Les solicitaron...

Los resultados del RankinCAD Corrupción 2010 reflejan que Ancash (0.5%), San Martín y Amazonas (0.4% cada uno) presentan los menores porcentajes de ciudadanos que declararon haber recibido tales pedidos.

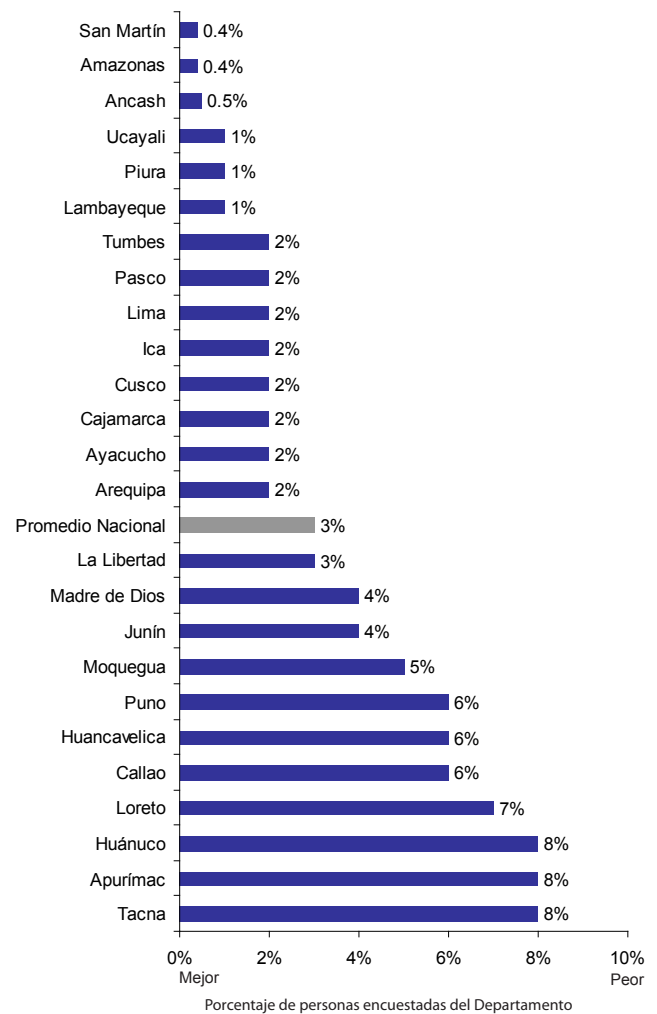
Por el contrario, Huánuco, Apurímac y Tacna son los departamentos con el mayor porcentaje (8%) de ciudadanos que declararon que algún funcionario o empleado de una entidad pública les solicitó alguna vez regalos, propinas, sobornos y/o coimas para favorecerlos en la gestión que estaban realizando en la entidad.

Base: Total de entrevistados que han experimentado la solicitud de regalos, propinas, sobornos y/o coimas (411 personas)

**% de ciudadanos que entregó regalos, propinas, sobornos y/o coimas cuando se les solicitó**  
(Por Departamento)



**% de ciudadanos que declararon que un funcionario o empleado les solicitó regalos, propinas, sobornos y/o coimas para favorecerlos en su gestión**  
(Por Departamento)



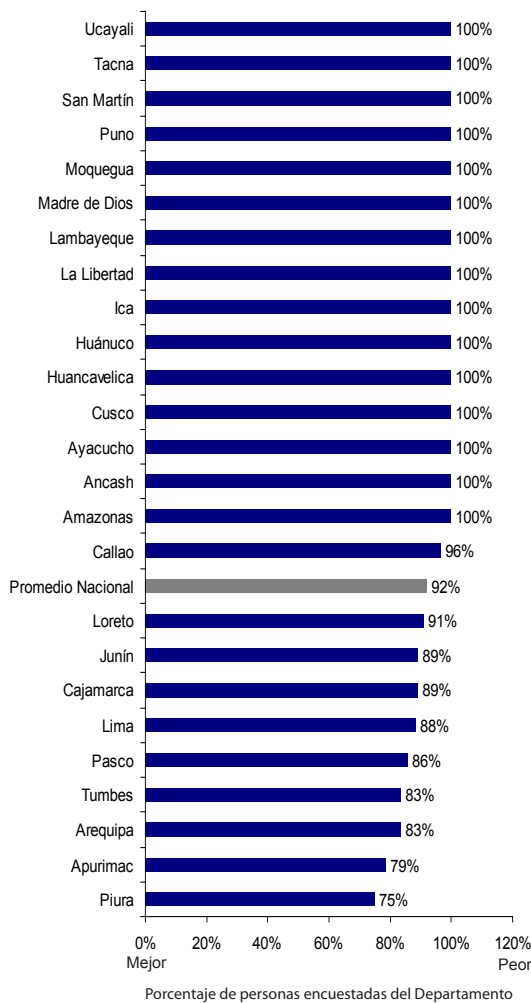
## Entregaron...

En Cajamarca, el 11% de las personas entregó regalos, propinas, sobornos o coimas ante la solicitud de un funcionario o empleado de alguna entidad pública; mientras que en San Martín y Amazonas nadie accedió a entregarlos.

En el extremo opuesto se encuentra Piura, todas las personas a las que se les solicitó regalos, propinas, sobornos y/o coimas, accedieron a entregarlos. En el Callao y en Huancavelica, el 84% y 73% de personas lo hizo, respectivamente.

Base: Total de entrevistados que han experimentado la solicitud de regalos, propinas, sobornos y/o coimas (411 personas)

**% de ciudadanos que no denunció a funcionarios que le solicitaron regalo, propina, soborno y/o coimas (Por Departamento)**



**No denunciaron...**

A nivel nacional, el promedio de ciudadanos que no denuncian al funcionario o empleado que les solicitó un regalo, propina, soborno o coima es preocupante: 92% (ó 9 de cada 10 peruanos).

En 15 regiones del país, ninguno de los encuestados denunció los pedidos de regalo, propina, soborno y/o coima.

Los departamentos con los porcentajes más bajos de personas que no denunciaron son Tumbes, Arequipa (83% cada uno), Apurímac (79%) y Piura (75%).

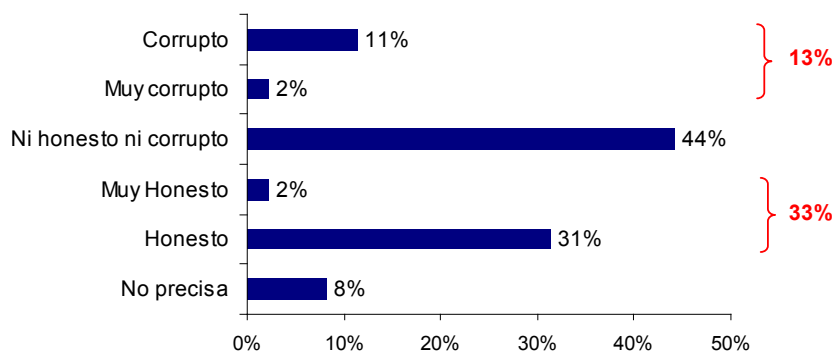
Base: Total de entrevistados que han experimentado la solicitud de regalos, propinas, sobornos y/o coimas (411 personas)

Fuente:  
RankinCAD Corrupción 2010  
Ciudadanos al Día

**¿Cómo calificaría a la entidad donde realizó su gestión?**

Del total de personas encuestadas, el 13% considera que la entidad en la cual realizó su gestión es corrupta o muy corrupta, el 44% ni honesta ni corrupta, el 33% honesta o muy honesta y el 8% no precisa.

**¿Cómo calificaría a la entidad donde realizó su trámite?**



Base: Total de entrevistados (15,500 personas)

Fuente: RankinCAD Corrupción 2010 – Ciudadanos al Día

## Calificación por tipo de entidad

A nivel nacional, el 5% de los encuestados considera que los Gobiernos Regionales son muy corruptos. Por su parte, el 5% considera que los Municipios Provinciales son muy corruptos, el 26% que son corruptos y el 53% que son ni honestos ni corruptos. Por otro lado, el 55% de los encuestados califica a la Defensoría del Pueblo como una entidad honesta, y el 8% como muy honesta.

¿Cómo calificaría a la entidad donde realizó su trámite?							
Tipo de entidad	Muy corrupto	Corrupto	Ni honesto ni corrupto	Honesto	Muy Honesto	No precisa	Total
Promedio Nacional	2%	11%	44%	31%	2%	8%	100%
Defensoría del Pueblo	0%	2%	28%	55%	8%	7%	100%
Gobierno Regional	5%	21%	48%	18%	1%	7%	100%
Ministerio	1%	3%	40%	41%	1%	14%	100%
Municipalidad Distrital	1%	7%	48%	32%	2%	9%	100%
Municipalidad Provincial	5%	26%	53%	9%	1%	7%	100%
O.P. Descentralizado	1%	7%	43%	40%	2%	7%	100%

Base: Total de entrevistados (15,500 personas)

## Calificación por Departamento

El 13% de las personas encuestadas de Moquegua considera que la entidad donde realizó su trámite es muy corrupta, mientras que en Tacna el 42% de las personas la califica de corrupta. En Pasco, el 69% de los encuestados considera que la entidad es ni honesta ni corrupta; en La Libertad el 43% considera que es honesta, y en Piura el 8% la califica como muy honesta. Por su parte, el 26% de los encuestados en San Martín no precisa una respuesta.

¿Cómo calificaría a la entidad donde realizó su trámite? (Por Departamento)						
Departamento	Muy corrupto	Corrupto	Ni honesto ni corrupto	Honesto	Muy Honesto	No precisa
<b>Total</b>	<b>2%</b>	<b>11%</b>	<b>44%</b>	<b>31%</b>	<b>2%</b>	<b>8%</b>
Amazonas	0%	5%	60%	28%	1%	5%
Ancash	2%	24%	48%	16%	0%	10%
Apurímac	8%	32%	41%	16%	1%	3%
Arequipa	0%	10%	55%	24%	1%	9%
Ayacucho	6%	27%	44%	8%	0%	14%
Cajamarca	2%	9%	47%	30%	5%	7%
Callao	3%	6%	46%	31%	6%	9%
Cusco	3%	21%	39%	19%	5%	14%
Huancavelica	7%	34%	37%	14%	2%	6%
Huánuco	0%	18%	46%	25%	4%	7%
Ica	3%	17%	51%	19%	2%	8%
Junín	4%	26%	49%	19%	0%	2%
La Libertad	0%	6%	45%	43%	4%	2%
Lambayeque	3%	6%	43%	38%	6%	3%
Lima	1%	6%	44%	39%	2%	9%
Loreto	6%	16%	37%	24%	7%	10%
Madre de Dios	5%	17%	64%	7%	4%	4%
Moquegua	13%	29%	40%	14%	1%	4%
Pasco	2%	10%	69%	12%	0%	6%
Piura	6%	18%	32%	36%	8%	1%
Puno	3%	10%	46%	31%	1%	10%
San Martín	1%	12%	33%	20%	7%	26%
Tacna	6%	42%	44%	8%	0%	1%
Tumbes	5%	26%	29%	34%	3%	2%
Ucayali	4%	17%	33%	42%	0%	5%

Base: Total de entrevistados (15,500 personas)

**Ficha Técnica RankinCAD Corrupción 2010:** Encuesta realizada a 15,500 personas atendidas en 158 entidades públicas entre el 22 de enero y el 4 de marzo de 2010. El método de muestreo empleado ha sido no probabilístico. Según el tamaño de muestra, los resultados tienen un margen de error de +/- 0.79 a nivel nacional y +/- 1.06 a nivel de Lima. Los resultados presentados podrían presentar variaciones fuera del periodo en el que se realiza el estudio. Investigación llevada a cabo por Ipsos Apoyo, por encargo de CAD Ciudadanos al Día.


**BUENAS PRÁCTICAS EN GESTIÓN PÚBLICA 2010**

La transparencia en el uso de recursos de las instituciones es un elemento fundamental para menguar las malas prácticas y, en consecuencia, disminuir la corrupción. Ciudadanos al Día, a través del Premio a las Buenas Prácticas en Gestión Pública, distinguió este año a 10 instituciones por sus iniciativas en transparencia y acceso a la información. A continuación, se detallan dos casos de éxito que pueden ser replicados en distintos lugares del país.

● **Pronaa transmite sus procesos de adquisición de alimentos en vivo y en directo**



Con la finalidad de facilitar la fiscalización del uso de sus recursos, el Programa Nacional de Asistencia Alimentaria (Pronaa) transmitió el proceso de compra de sus alimentos vía web, en vivo, desde su sede central. Esta iniciativa surgió como respuesta a cuestionamientos en el gasto que se dieron a la institución a través de los medios de comunicación y de la necesidad de demostrar a la ciudadanía lo contrario. Es así que

se iniciaron las primeras pruebas de transmisiones del proceso de adquisición de papilla, que es un producto que exige mayores estándares de garantía de control de calidad, ya que están destinados a 627 mil 159 niños y niñas menores de 3 años de familias en extrema pobreza a nivel nacional. Posteriormente se realizaron transmisiones oficiales los días 26, 27 y 28 de mayo de 2010. Como consecuencia de esta práctica, se informó a la población sobre la adquisición 13 mil 138 toneladas de papilla, que implican una inversión cercana a los S/. 76 millones. Esta experiencia fue calificada como finalista del Premio Buenas Prácticas en Gestión Pública 2010 en la categoría de Transparencia y Acceso a la Información.

● **Uniformizan la presentación y contenido de información sobre entidades públicas**

La Presidencia del Consejo de Ministros (PCM) creó el portal de transparencia estándar, el cual uniformiza la presentación y contenido de información sobre la gestión de las entidades públicas de los gobiernos locales, regionales y nacional, con información fidedigna y actualizada en los plazos de ley. De este modo, se facilita la comprensión de la ciudadanía, gracias a un diseño amigable, con iconografía didáctica, lenguaje claro y gráficos estadísticos. Esta herramienta articula los sistemas informáticos de los entes rectores de sistemas administrativos en el Portal del Estado Peruano, lo cual permite que las entidades públicas transparenten mejor su gestión, actualizando automáticamente la información financiera, de proyectos de inversión pública, personal y contrataciones del Estado, con la interoperabilidad de los sistemas de información del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (Mtppe) y el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (Osce), en los plazos legales. Esta experiencia fue calificada como Buena Práctica en Gestión Pública 2010 en la categoría Transparencia y Acceso a la Información.

● **Desarrollo del Portal de la Municipalidad de Piura aumentó visitas diarias**

En el 2007, el Portal de la Municipalidad Provincial de Piura recibía 300 visitas diarias. Para mejorar el acceso a la información para los ciudadanos, se añadieron nuevas líneas de consulta, como la de "Beneficiarios de los Cómites de Vaso de Leche" que contaba con actas de entrega de productos e inclusión de nuevos beneficiarios. Otra línea de consulta incorporada fue la de los "Programas de Complementación Alimentaria Municipal", que ponía a disposición de la ciudadanía la información de los 550 programas, así como los lugares donde se desarrollan, responsables y beneficiarios. Además se incorporó un Directorio de MYPES, que ofrece información de todas las MYPES existentes en el distrito de Piura tengan o no licencia de funcionamiento. Un siguiente paso fue la incorporación de las agendas de la alcaldesa y los regidores. Todo este trabajo tuvo como resultado que a junio del 2010 se dieran más de 1100 visitas por día al portal. Esta experiencia fue calificada como Buena Práctica en Gestión Pública 2010 en la categoría Transparencia y Acceso a la Información.


**OPINIÓN**
**CORRUPCIÓN**
**José Ugaz**

● Por primera vez en los últimos diez años desde que Proética viene midiendo la percepción de la corrupción en el Perú, este fenómeno ha pasado a ser considerado por los ciudadanos como el problema más importante del país, por encima de la pobreza y el desempleo.



Todo indica que no es la bonanza económica la que explica el ascenso de la corrupción en el ranking de los principales problemas del Perú -donde aún los índices de pobreza son alarmantes-, sino más bien la persistencia de la corrupción como realidad cotidiana y fuente inagotable de escándalos en los niveles más altos del poder.

Cuando se pensaba que después del desbaratamiento de la red criminal de Fujimori y Montesinos la corrupción disminuiría dramáticamente, la realidad se encargó de demostrar lo contrario. Al asesor del presidente Toledo detenido por cobrar coimas para liberar a miembros de la mafia fujimontesinista y al congresista que valorizó su magra biblioteca en un millón de dólares, o a la parlamentaria que contrató a su empleada doméstica como asesora especializada, se sumaron los petroaudios, la licitación de ambulancias, la compra de portatropas y el tráfico de terrenos en Cofopri, entre muchos otros escándalos a nivel nacional, regional o local.

Tres cifras llaman la atención en el RankinCAD Corrupción 2010: que sólo un 3% de ciudadanos declare haber sido objeto de solicitudes indebidas (lo que indicaría la existencia de una aún elevada "cifra negra" en esta materia), que de los requeridos casi la mitad estuvieron dispuestos a aceptar, y que la gran mayoría no denuncia estos hechos.

Por ello, es alentador que Ciudadanos al Día promueva las buenas prácticas en la gestión pública y esté motivando la implementación de medidas como las que se comentan en este boletínCAD.

\* Ex Procurador Anticorrupción y Miembro del Equipo Técnico del Premio Buenas Prácticas en Gestión Pública 2010.