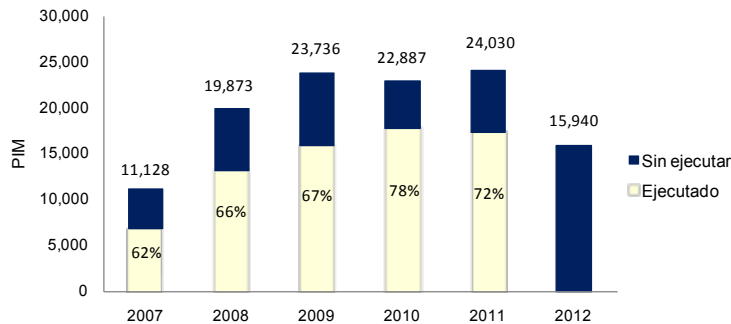


## Ejecución Presupuestal de los Gobiernos Locales 2011

La Ley de Presupuesto Público asigna cada año a los Gobiernos Locales (Municipalidades Provinciales y Distritales) determinado presupuesto para la ejecución de su gestión. Dicha asignación, a lo largo del año, se ve incrementada o disminuida de acuerdo a sus necesidades puntuales y a la coyuntura nacional. Sin embargo, es poco frecuente que dicho monto se vea ejecutado en su totalidad, ya sea por una gestión poco eficiente o por trabas burocráticas.

Según investigación de CAD Ciudadanos al Día, en base a información del Ministerio de Economía y Finanzas, al año 2011 la ejecución del Presupuesto Público alcanzó en promedio el 72%, cifra inferior a la alcanzada en el año 2010. Sin embargo, cabe señalar que en los últimos cuatro años la ejecución presupuestal ha mostrado un incremento casi constante.

**Evolución de la ejecución presupuestal Gobiernos Locales**  
Millones de Nuevos Soles



\*Al 10 de enero 2012

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del Ministerio de Economía y Finanzas

### Nivel de ejecución según departamento

Mientras que a nivel nacional se observa una ejecución del 72%, a nivel departamental la figura es diferente. Se observan departamentos como Madre de Dios que alcanzaron el 90% de ejecución de su presupuesto y otros como Moquegua que solo alcanzó a superar un poco más de la mitad de su presupuesto (54%).

Los departamentos que lideran la lista son Madre de Dios (90%), Lambayeque (85%) y Loreto (85%). Mientras que en el extremo opuesto se encuentran Pasco (62%), Arequipa (61%) y Moquegua (54%).

Ejecución del Presupuesto Público 2011 Gobiernos Locales Por Departamento (Nuevos Soles)			
Departamento	PIM 2011	Presupuesto Ejecutado	% de Ejecución
Total Nacional	23,998,260,950	17,298,231,189	72%
Amazonas	273,399,054	219,547,428	80%
Ancash	1,629,419,444	1,023,397,101	63%
Apurímac	317,732,771	232,644,674	73%
Arequipa	1,382,983,421	846,663,139	61%
Ayacucho	642,786,740	457,459,123	71%
Cajamarca	1,397,539,194	923,345,389	66%
Callao	542,124,772	441,451,454	81%
Cusco	2,344,590,187	1,759,295,917	75%
Huancavelica	573,151,364	414,835,629	72%
Huanuco	599,368,159	399,120,713	67%
Ica	716,901,226	465,684,099	65%
Junín	871,678,612	621,724,219	71%
La Libertad	1,362,641,465	909,601,674	67%
Lambayeque	653,228,753	557,308,078	85%
Lima	4,900,590,821	3,841,798,519	78%
Loreto	601,603,091	512,005,025	85%
Madre De Dios	59,514,730	53,520,618	90%
Moquegua	685,567,035	368,643,977	54%
Pasco	433,045,096	267,407,916	62%
Piura	1,172,025,261	878,132,109	75%
Puno	935,977,835	765,647,264	82%
San Martín	470,797,643	337,060,105	72%
Tacna	814,365,619	520,194,692	64%
Tumbes	207,109,709	150,163,558	73%
Ucayali	410,118,948	331,578,769	81%

\*Al 10 de enero 2012

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del Ministerio de Economía y Finanzas

### Variación de la ejecución presupuestal

La ejecución del año 2011 (72%) fue inferior a la presentada en el año 2010 (78%) en un promedio de 7%. A nivel departamental, el mayor incremento en su nivel de ejecución lo presentaron los Gobiernos Locales de Madre de Dios, incrementándose este en 6%. Por su parte, la mayor caída la sufrieron los Gobiernos Locales de Moquegua, los cuales presentaron un nivel 21% inferior al nivel presentado en el 2010.

Variación de la ejecución presupuestal 2010 - 2011 Gobiernos Locales Por Departamento			
Rótulos de fila	% de Ejecución 2010	% de Ejecución 2011	Variación Anual
Total Nacional	78%	72%	-7%
Amazonas	83%	80%	-3%
Ancash	72%	63%	-12%
Apurímac	71%	73%	2%
Arequipa	72%	61%	-15%
Ayacucho	73%	71%	-2%
Cajamarca	70%	66%	-6%
Callao	92%	81%	-11%
Cusco	78%	75%	-3%
Huancavelica	77%	72%	-6%
Huanuco	84%	67%	-20%
Ica	73%	65%	-11%
Junín	76%	71%	-6%
La Libertad	74%	67%	-10%
Lambayeque	91%	85%	-6%
Lima	84%	78%	-7%
Loreto	90%	85%	-5%
Madre De Dios	84%	90%	6%
Moquegua	68%	54%	-21%
Pasco	76%	62%	-19%
Piura	78%	75%	-5%
Puno	85%	82%	-3%
San Martín	80%	72%	-10%
Tacna	63%	64%	1%
Tumbes	87%	73%	-17%
Ucayali	84%	81%	-4%

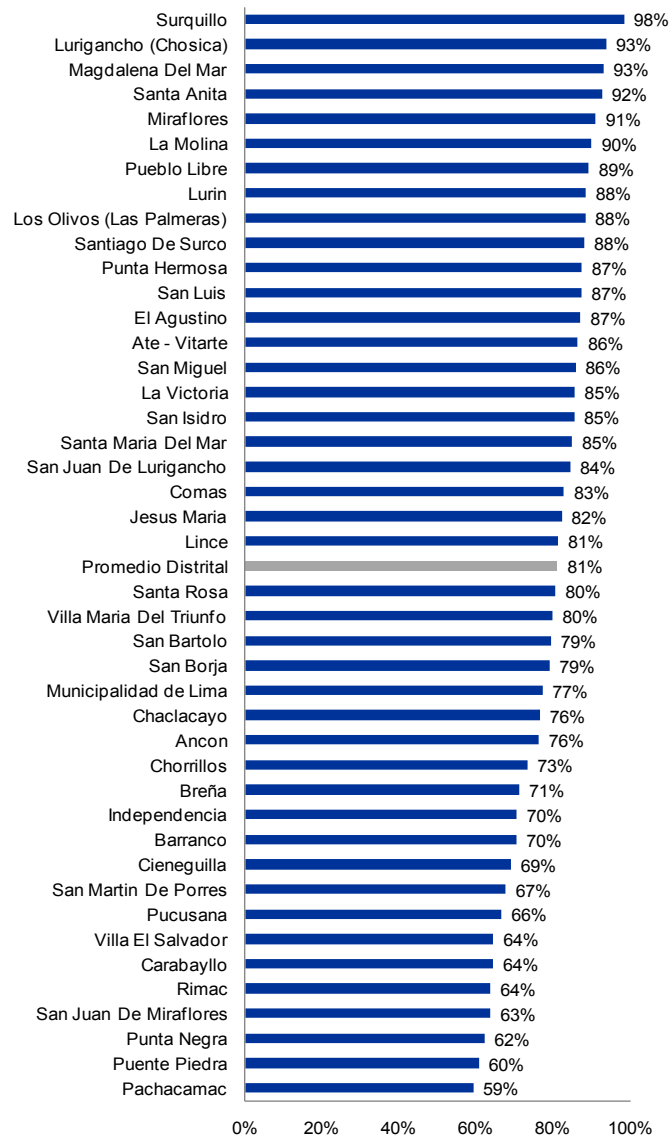
\*Al 10 de enero 2012

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del Ministerio de Economía y Finanzas

## Gobiernos Locales de la provincia de Lima

Al año 2011, en promedio, las municipalidades distritales de Lima alcanzaron el 81% de ejecución de su presupuesto. Surquillo (98%) encabeza la lista de los distritos seguida por Lurigancho (93%) y Los Olivos (88%). Asimismo, en el lado opuesto se encuentran los distritos de Punta Negra (62%), Puente Piedra (60%) y Pachacamac (59%). Por su parte, la Municipalidad de Lima figura con un 77% de ejecución presupuestal.

### Ejecución presupuestal de los Gobiernos Locales 2011 Provincia de Lima



\*Al 10 de enero 2012

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del Ministerio de Economía y Finanzas

El porcentaje de ejecución se calcula utilizando el monto devengado y el Presupuesto Institucional Modificado (PIM).

## Gobiernos Locales con mayor porcentaje de ejecución

A nivel nacional, 11 de los 1837 Gobiernos Locales alcanzaron el 100% de ejecución de su presupuesto. Así, tenemos que de estos, 4 distritos se ubican en el departamento de Puno (Ituata, Mañazo, Nicasio y Plateria) y 3 en Cusco (Rondocan, Ccorcca y Mollepata).

Los 20 Gobiernos Locales con mayor porcentaje de ejecución						
Ranking según mayor porcentaje de ejecución						
(Nuevos Soles)						
	Departamento	Provincia	Distrito	PIM 2011	Presupuesto Ejecutado	% de Ejecución
1	Puno	Carabaya	Ituata	6,800,933	6,800,918	100%
2	Puno	Puno	Mañazo	2,598,933	2,593,247	100%
3	Huancavelica	Acobamba	Anta	3,841,970	3,831,267	100%
4	Cusco	Acomayo	Rondocan	4,255,641	4,241,441	100%
5	Puno	Lampa	Nicasio	2,286,542	2,278,835	100%
6	Lambayeque	Chiclayo	Monsefu	24,679,340	24,573,194	100%
7	Cusco	Cusco	Ccorcca	4,434,641	4,415,060	100%
8	Apurimac	Graú	Gamarra	1,867,733	1,859,429	100%
9	Cusco	Anta	Mollepata	4,720,796	4,699,187	100%
10	Amazonas	Bongara	Cuispes	4,207,964	4,188,143	100%
11	Puno	Puno	Plateria	4,175,753	4,155,026	100%
12	Amazonas	Chachapoyas	Asuncion	932,992	926,957	99%
13	Amazonas	Chachapoyas	Granada	1,118,090	1,110,654	99%
14	Lima	Huachiriri	San Damian	1,557,960	1,546,669	99%
15	Junin	Huancayo	Chicche	2,897,815	2,876,400	99%
16	Junin	Jauja	Huertas	1,059,333	1,051,455	99%
17	Lima	Yauyos	Madean	1,349,111	1,338,958	99%
18	Junin	Jauja	Julcan	1,225,452	1,215,287	99%
19	Lambayeque	Lambayeque	Chochope	1,210,611	1,200,333	99%
20	San Martin	San Martin	San Antonio	953,137	944,691	99%

\*Al 10 de enero 2012

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del Ministerio de Economía y Finanzas

## Gobiernos Locales con menor porcentaje de ejecución

Entre los Gobiernos Locales que menor nivel de ejecución presentan, están las municipalidades de Quilmana en la provincia de Cañete (Lima) y Constitución en Oxapampa (Pasco) que encabezan la lista con tan solo 12% de su presupuesto ejecutado. Cabe indicar, que el distrito de Constitución, fue creado recién en el año 2010, eligiendo a su primer alcalde en noviembre del 2011. Asimismo, con solo 17% de su presupuesto ejecutado se encuentran los distritos de Nanchoc en la provincia de San Miguel (Cajamarca) y Marco en la provincia de Jauja (Junín).

Los 20 Gobiernos Locales con menor porcentaje de ejecución						
Ranking según menor porcentaje de ejecución						
(Nuevos Soles)						
	Departamento	Provincia	Distrito	PIM 2011	Presupuesto Ejecutado	% de Ejecución
1	Lima	Cañete	Quilmana	24,665,749	2,862,092	12%
2	Pasco	Oxapampa	Constitucion	7,192,074	853,098	12%
3	Cajamarca	San Miguel	Nanchoc	9,442,948	1,581,723	17%
4	Junin	Jauja	Marco	6,605,392	1,137,091	17%
5	Arequipa	Arequipa	Yarabamba	47,793,738	9,940,623	21%
6	Junin	Yauli	Yauli	26,204,659	5,698,270	22%
7	Apurimac	Graú	Vilcabamba	4,475,288	981,207	22%
8	Junin	Concepcion	Heroínas Toledo	4,693,522	1,073,975	23%
9	Lambayeque	Chiclayo	Reque	12,236,584	2,947,202	24%
10	Junin	Concepcion	Aco	3,997,609	979,944	25%
11	La Libertad	Pacasmayo	Pacasmayo	30,289,958	7,635,552	25%
12	Ancash	Huari	Uco	6,268,996	1,615,243	26%
13	Tacna	Tarata	Estique Pampa	3,212,728	883,405	27%
14	Huancavelica	Huancavelica	Huayllahuara	6,228,793	1,723,753	28%
15	Huanuco	Ambo	Colpas	5,408,741	1,531,944	28%
16	Junin	Tarma	La Union	5,360,050	1,545,197	29%
17	Huancavelica	Angaraes	Anchonga	9,767,703	2,903,574	30%
18	Junin	Concepcion	Matahuasi	5,901,777	1,760,436	30%
19	La Libertad	Gran Chimú	Gran Chimú - Cascas	16,772,493	5,095,491	30%
20	San Martin	Mariscal Cáceres	Pajarillo	6,673,431	2,034,269	30%

\*Al 10 de enero 2012

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del Ministerio de Economía y Finanzas


**BUENAS PRÁCTICAS EN GESTIÓN PÚBLICA 2011**
**Buenas Prácticas en Gestión Pública 2011**

Las Buenas Prácticas en Gestión Pública demuestran que existen entidades preocupadas por involucrar a la población en el uso de los recursos del presupuesto público, a través de herramientas como el presupuesto participativo; y también otras que toman medidas para optimizar la supervisión y el uso interno de los recursos asignados a partir del presupuesto público.

**● Comités de Gestión de Obra en Puno**

La Municipalidad Provincial de Puno en el Marco del artículo 117 de la Ley Orgánica de Municipalidades y haciendo uso de esta norma legal, tomó la decisión de implementar como política local la consulta, participación y control ciudadano a través de la conformación de Comités de Gestión de Obra, que consiste en la firma de un convenio por parte de la Municipalidad, el cual fija los mecanismos de ejecución, supervisión y evaluación ex post, el costo total de la obra y el flujo de desembolsos. Los Comités de Gestión de Obra, permiten realizar las adquisiciones de bienes y servicios a proveedores locales de acuerdo al cronograma de ejecución de la obra o proyecto, sin solicitar presupuestos adicionales. Asimismo, permite la fiscalización de la población en el proceso de adquisición y uso de los bienes y servicios contratados, asumiendo corresponsabilidad en la realización de la obra.



Para el 2011, 27 comités habían ejecutado obras por un monto de S/ 7,367,963, las obras han sido concluidas y se encontraban en proceso de liquidación. La formación de comités tuvo buena acogida por parte de la población y lo más importante es que las obras se han culminado en el tiempo estipulado, además, el 96% de los comités generaron ahorro con los cuales se han ejecutado sobre metas. Esta práctica beneficia principalmente a los pobladores de los barrios de la periferia de la ciudad y población de las áreas rurales de la Provincia de Puno, quienes mayormente no tienen acceso a la información pública y no han participado en la gestión institucional, menos en la fiscalización y control en la transparencia del uso de los recursos públicos.