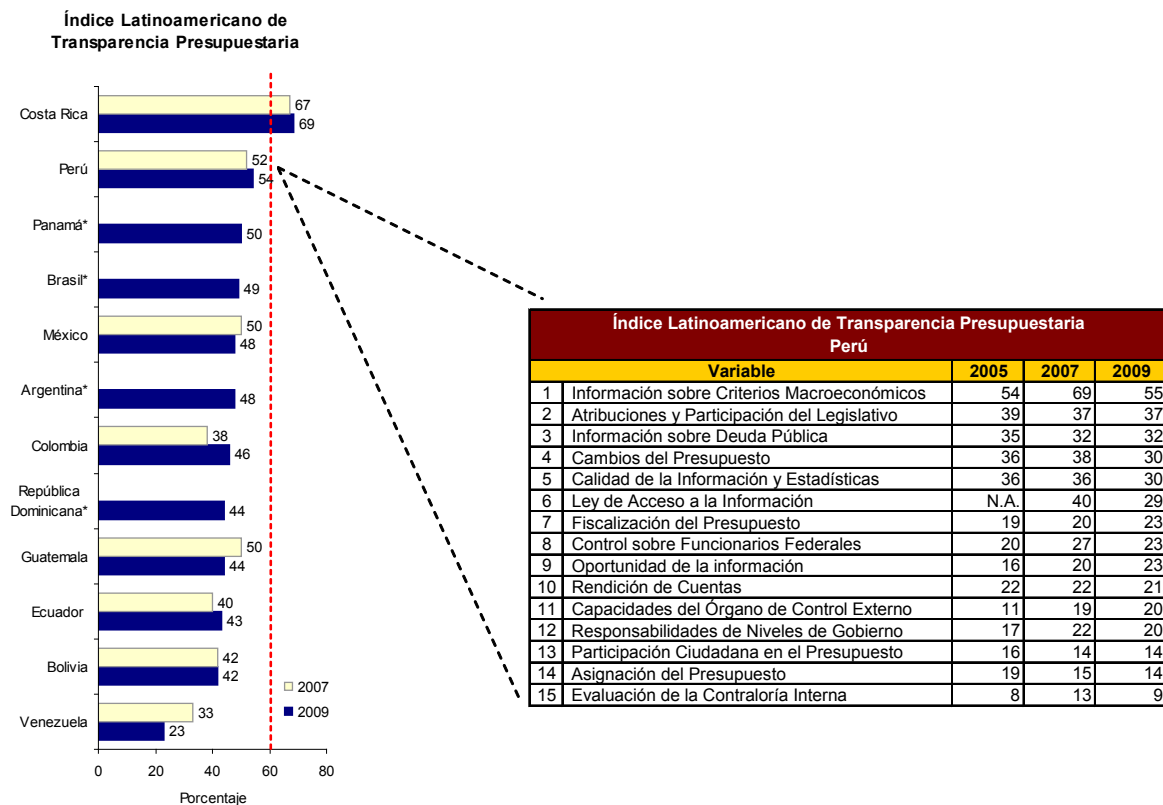


TRANSPARENCIA PRESUPUESTARIA

El Índice Latinoamericano de Transparencia Presupuestaria (ILTP) es una investigación independiente que recoge información del Presupuesto Público con el fin de evaluar el nivel de transparencia de las prácticas presupuestarias en diferentes países. Busca identificar las áreas del presupuesto con menor transparencia, para que los gobiernos puedan trabajar en soluciones concretas. La metodología de la encuesta refleja las percepciones de la población, usuarios de la información presupuestaria, incluyendo no sólo a legisladores, especialistas y académicos, sino también a periodistas, líderes de opinión y organizaciones sociales involucradas o interesadas en la discusión presupuestaria. Esta investigación, desde el 2001, se realiza cada 2 años. Para el este año, la muestra regional, comprende a los siguientes países: Argentina, Bolivia, Brasil, Costa Rica, Colombia, Ecuador, Guatemala, México, Panamá, Perú, República Dominicana y Venezuela. En Perú, la investigación estuvo a cargo de CAD Ciudadanos al Día y del Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.

La calificación se mide en una escala de 1 a 100, donde 1 significa nada transparente y 100, totalmente transparente. El índice se considera aprobatorio a partir del 60%. Resulta así, que Costa Rica es el único país que recibe una calificación aprobatoria con 69%. El Perú, ubicado en el segundo lugar con 54%, no aprueba el índice. Sin embargo, se ubica sobre países como Brasil (49%) y Argentina (48%). Por su lado, Venezuela (23%) ocupa el último lugar en transparencia, entre los países del estudio.

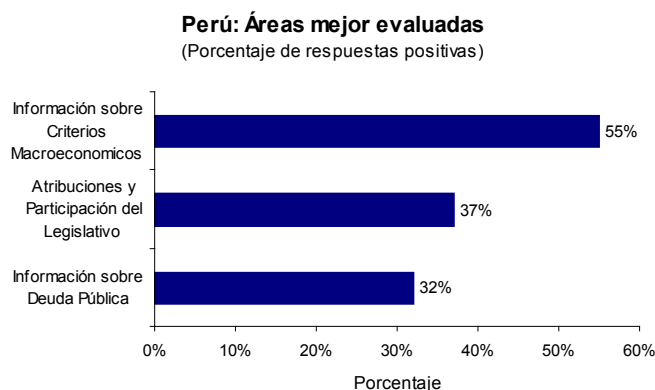


*No participó en el estudio anteriormente
Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del ILTP

Los resultados de la encuesta permiten evaluar 15 variables para determinar cuán transparente es el proceso presupuestario. Las variables consisten en grupos de preguntas que indagan en aspectos particulares de la transparencia. Así, para el 2009, el Perú y pese a su segunda ubicación en el ranking, no aprueba ninguna de las 15 variables. No obstante, las variables mejor calificadas son "Información sobre Criterios Macroeconómicos", "Atribuciones y Participación del Legislativo" e "Información sobre Deuda Pública". En relación al año 2007, la mayor parte de las variables se mantienen constantes, mientras que las variables "Fiscalización del Presupuesto", "Oportunidad de la información" y "Capacidades del Órgano de Control" muestran ligeros avances.

Áreas mejor evaluadas de Perú

Las tres variables mejor evaluadas fueron: Información sobre Criterios Macroeconómicos del Presupuesto (55%), Atribuciones y Participación del Legislativo (37%), Información sobre Deuda Pública (32%).



Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del ILTP

1. Información sobre criterios macroeconómicos

Esta variable obtuvo la mejor calificación en transparencia, con 55% de respuestas positivas. Esto debido principalmente a que el Estado ha cumplido con presentar información macroeconómica, que ayude con la formulación del Presupuesto Público. Un ejemplo de ello, lo constituye el Marco Macroeconómico Anual, publicado por el Ministerio de Economía y Finanzas, y la exposición de motivos que se publica en conjunto a la Propuesta de Ley de Presupuesto Público. Este indicador se construye en base a las siguientes 2 preguntas:

Preguntas según Indicador		
Pregunta		Porcentaje de resp. positivas
Información sobre Criterios Macroeconómicos		55%
A	El ejecutivo publica los supuestos macroeconómicos que utiliza cuando elabora un nuevo presupuesto	77%
B	Las proyecciones de los ingresos en el presupuesto son confiables.	34%

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del ILTP

2. Atribuciones y Participación del Legislativo

En segundo lugar, se encuentra "Atribuciones y Participación del Legislativo", que se refiere al rol que juega el Poder Legislativo en la aprobación del Presupuesto Público. Se reconoce principalmente –con 47% de respuestas positivas– que el tiempo del que dispone el poder legislativo (3 meses) es suficiente para su debido análisis y aprobación.

Preguntas según Indicador		
Pregunta		Porcentaje de resp. positivas
Atribuciones y Participación del Legislativo		37%
A	El poder legislativo tiene suficientes atribuciones para modificar el proyecto de presupuesto del poder ejecutivo	44%
B	Es suficiente el período que se otorga legalmente para el análisis y la discusión del presupuesto.	47%
C	Existe un debate significativo en la legislatura sobre la propuesta presupuestaria del ejecutivo.	28%
D	El poder legislativo tiene información para evaluar desempeño de los programas en la aprobación del presupuesto	27%

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del ILTP

3. Información sobre Deuda Pública

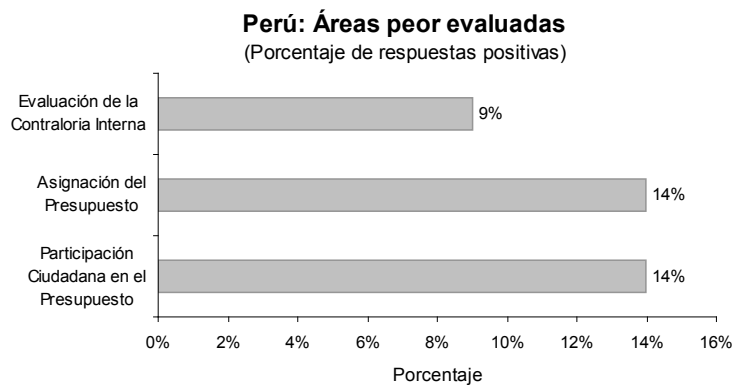
La buena calificación de esta variable responde al hecho de que cualquier obligación futura o pasivo del gobierno central se hace público en el portal web del Ministerio de Economía y Finanzas. Además de saber el monto de la deuda pública, se puede conocer otros detalles como la duración, destino, interés y comisión de la deuda.

Preguntas según Indicador		
Pregunta		Porcentaje de resp. positivas
Información sobre Deuda Pública		32%
A	Cualquier obligación futura o pasivo del gobierno se hacen públicos	27%
B	Toda obligación futura del gobierno se contabiliza como deuda pública	23%
C	El destino de la deuda contraída	37%
D	La duración de la deuda (plazos)	40%

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del ILTP

Áreas peor evaluadas de Perú

Las tres peor evaluadas fueron: Evaluación de la Contraloría Interna (9%), Asignación del Presupuesto (14%), Participación Ciudadana en el Presupuesto (14%).



Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del ILTP

1. Evaluación de la Contraloría Interna

Se percibe una debilidad de parte del Poder Ejecutivo para verificar el cumplimiento de las metas de los programas del Presupuesto Público. Asimismo, existe una percepción muy débil en relación a que las recomendaciones de contraloría interna logran combatir la corrupción.

Preguntas según Indicador		
Pregunta		Porcentaje de resp. positivas
Evaluación de la Contraloría Interna		9%
A	La contraloría interna es confiable	9%
B	Las recomendaciones de la contraloría interna han contribuido a combatir la corrupción	9%
C	Se requiere que las recomendaciones de contraloría interna sean públicas	9%

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del ILTP

Preguntas según Indicador		Porcentaje de resp. positivas
Pregunta		
Asignación del Presupuesto		14%
A	La asignación del presupuesto es básicamente inercial, esto es, se basa en las asignaciones pasadas	7%
B	La mayoría de los recursos se asignan según criterios públicos	23%
C	Los presupuestos anuales se elaboran siguiendo las políticas de largo plazo	14%
D	Los recursos ejercidos se apegan a los niveles de gasto aprobados por la legislatura	16%
E	La asignación del presupuesto se realiza con base en la evaluación del desempeño de los programas	9%

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del ILTP

2. Asignación del Presupuesto

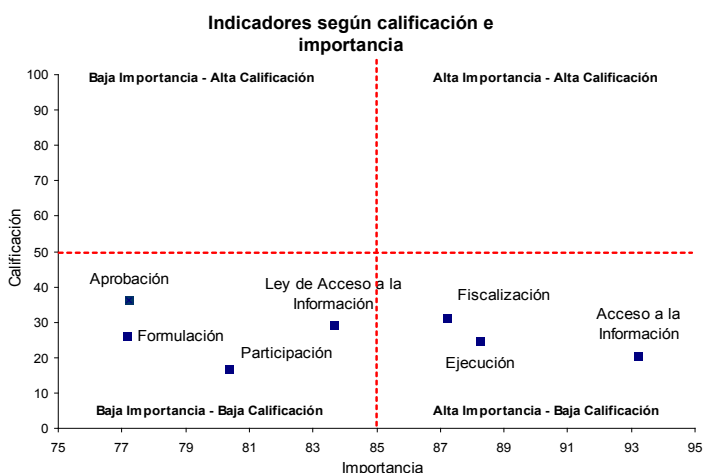
A pesar de la implementación del Presupuesto por Resultados, la calificación que recibe este indicador es bastante baja (14%). Esto puede deberse a que los avances del mismo, fueron expuestos recién en la exposición de motivos del Proyecto de Ley de Presupuesto Público 2010, Lo cual ha generado una desinformación con respecto a este tema.

3. Participación Ciudadana en el Presupuesto

La baja calificación de esta variable puede deberse a que la implementación del presupuesto participativo no se ha llevado a cabo con la intensidad necesaria. Actualmente el proceso de presupuesto participativo es meramente un requisito formal que no representa una participación ciudadana informada, proactiva e inclusiva en el proceso presupuestario. Sumado a esto esta el hecho de que el Presupuesto Participativo está a nivel de gobierno local y sólo sobre una parte de su presupuesto.

Preguntas según Indicador		Porcentaje de resp. positivas
Pregunta		
Participación Ciudadana en el Presupuesto		14%
A	Existen mecanismos que permiten incorporar la opinión de la población en el presupuesto	24%
B	Existen mecanismos que permiten incorporar la opinión de la población en general en la formulación del presupuesto	24%
C	Existen mecanismos conocidos por la población para incorporar su opinión durante la aprobación del presupuesto	7%
D	El poder ejecutivo informa ampliamente sobre cambios en el presupuesto aprobado a la opinión pública	13%
E	Al terminar el ejercicio del presupuesto, el poder ejecutivo rinde informes exhaustivos sobre el impacto de su gasto	3%

Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del ILTP



Elaboración: CAD Ciudadanos al Día, según información del ILTP

Indicadores según calificación e importancia

Para poder evaluar la situación real de los países con respecto a los indicadores de transparencia, se desarrolló una matriz de doble entrada, en la cual se mide la calificación y la importancia de los indicadores más relevantes. El resultado, fueron 4 cuadrantes, dependiendo de la importancia del indicador y su situación según el país. Para el caso del Perú, todos los indicadores se encuentran en el área de baja calificación. Destaca el hecho de que no exista ningún indicador que tenga alta importancia y alta calificación.

Buenas Prácticas de Gestión Pública

Alcaldes y sociedad civil del Bajo Huallaga definen juntos sus prioridades en salud

El Bajo Huallaga se caracteriza por ser una zona dispersa y pobre que involucra a seis distritos con alcaldes de distintos partidos políticos cuyas municipalidades realizaban gestiones individuales. En ese contexto, la Dirección Regional de Salud concertó con los gobiernos locales y les explicó los beneficios de asociarse y resolver los problemas de forma articulada, a través de talleres participativos y reuniones de trabajo, priorizando los problemas sanitarios desde un enfoque de desarrollo humano y estableciendo indicadores de salud mancomunados que fueron consolidados en el denominado Plan de Desarrollo Integral de la Mancomunidad del Bajo Huallaga y Caynarachi. Esta experiencia ha permitido ampliar la plataforma de actores participantes, la credibilidad y confianza por parte de las municipalidades y alinear las gestiones municipales hacia las prioridades del Plan. Esta experiencia calificó como Buena Práctica en Gestión Pública 2009 en la categoría Consulta y Participación Ciudadana.



Pobladores de Cajabamba hacen escuchar su voz

Con el objetivo de generar una mayor inclusión de los pobladores en la toma de decisiones, la Municipalidad Provincial de Cajabamba (Cajamarca) creó un sistema de participación que funciona a través de niveles territoriales: caseríos y barrios, distrital y provincial, y que operan de forma articulada bajo el enfoque de Gestión Integral del territorio provincial. Es decir, los planes de desarrollo comunal se articulan a nivel distrital y éste al nivel provincial, evitando de este modo la duplicidad e interferencia de funciones y competencias. Este sistema busca generar una gestión sostenible y que responda a las expectativas de la población, sobre todo de las comunidades más alejadas. Gracias a esta práctica, durante la formulación del Presupuesto Participativo 2008, se consiguió la participación activa de la sociedad civil organizada a través de los CODECOS (comités de desarrollo comunal), las Juntas Vecinales y Mesas de Concertación. Esta experiencia fue finalista del Premio a las Buenas Prácticas en Gestión Pública 2008 en la categoría Consulta y Participación Ciudadana.

Planificación regional y participación ciudadana en Lambayeque

Frente a una situación de desorden en la planificación, que no articulaba la intervención de los diferentes niveles de gobierno, la Dirección Regional de Salud de Lambayeque decidió ordenar su sistema pasando de un enfoque sectorial a uno territorial. El proceso tuvo dos etapas: Primero se ordenó el proceso de planificación regional, alineando todos los planes de salud de manera que tengan correspondencia con el Plan de Desarrollo Regional y el Plan Estratégico Sectorial de Salud. La segunda etapa consistió en la articulación intergubernamental que comienza con la selección de la zona inicial de intervención para posteriormente identificar las prioridades locales con la participación activa de los ciudadanos obteniendo así objetivos, estrategias y metas conciliadas con los lineamientos locales y regionales. Esta práctica permitió identificar 4 zonas neurálgicas mediante criterios técnicos desarrollados en el nuevo sistema como Incahuasi, Cañarís, Mórrope y Salas donde se observan altos porcentajes de desnutrición, mortalidad materno - infantil, asimismo se cuenta con un Paquete de Proyectos de Inversión Pública que responden a las prioridades de salud considerando las zonas priorizadas en el Plan de acción Regional. Esta experiencia calificó como Buena Práctica en Gestión Pública 2008 en la categoría Sistemas de Gestión Interna.