



Nota de Prensa

MECANISMOS DE TRANSPARENCIA EN COMPRAS DEL ESTADO PRESENTAN DIVERSAS INCONSISTENCIAS

- **CAD señala que una empresa puede aparecer como proveedor del Estado en la base de datos del MEF pero no en el SEACE de CONSUCODE. Los montos también difieren.**
- **Revela que pese a los problemas, una encuesta del Banco Mundial indica que los “pagos adicionales” en las compras del Estado peruano se han reducido de manera significativa.**

Al concluir su investigación sobre las compras del Estado, la organización Ciudadanos al Día (CAD) alertó sobre diversas inconsistencias existentes en los mecanismos de transparencia en las contrataciones y adquisiciones del Estado, que ameritan una urgente coordinación entre el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y CONSUCODE. De otro lado, CAD reconoce avances en la vigilancia social y en los mecanismos de transparencia sobre las compras públicas, que explican que una reciente encuesta del Banco Mundial señale, para el caso peruano, que “los pagos adicionales” que las empresas realizan en las compras del Estado se ha reducido de manera significativa, pasando de 11% en el 2002 a 0.6% en el 2006.

Respecto a las inconsistencias detectadas, Juan Carlos Cortés, presidente de Ciudadanos al Día, señaló que existen hasta tres situaciones detectadas. El primer caso, el de una empresa que aparece como proveedor del Estado en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Compras del Estado (SEACE) no aparece en el Portal de Transparencia del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Módulo Proveedores. “Es el caso de la empresa Gildemeister, que aún aparece en el SEACE como proveedor del sector Interior pero no en el Portal del MEF que, al parecer, estaría más actualizado pues la licitación se anuló y el dinero se devolvió públicamente, lo que no aparece en el SEACE”.

El segundo caso, es el de una entidad pública que aparece como proveedor del Estado en el Portal de Transparencia del MEF pero que no aparece con similar condición en el Portal del SEACE. “Es el caso de la SUNAT, que aparece como proveedor del Ministerio de Salud, pero que en el SEACE no aparece en ningún lado efectuando una operación de contratación como proveedor”, apuntó.

El tercer caso, es el de una empresa proveedora del Estado que aparece correctamente en ambos portales como “proveedor del Estado” pero con diferencias significativas en el monto contratados con el Estado. “Es el caso de Seguros Rímac, que aparece como proveedor del Estado en ambos portales pero que según el portal del MEF le vendió al Estado s/. 124 millones en el 2006, mientras que según el portal del SEACE le vendió al Estado S/. 64 millones en el 2006”, anotó Cortés. Agregó que si bien es posible estas diferencias pues la cobertura de ambos portales es distinta “no es consistente que el monto sea menor en el SEACE que es el que tiene mayor cobertura”, puntualizó Cortés.

Banco Mundial

De otro lado, la investigación dio cuenta de la encuesta del Banco Mundial (World Bank Enterprise Surveys), sobre los "pagos adicionales" que realizan las empresas en el mundo para lograr contratar con los Estados. Según esta encuesta, para el caso peruano, los pagos adicionales que las empresas realizan en las compras del Estado se ha reducido de manera significativa, pasando de 11% en el 2002 a 0.6% en el 2006.

La encuesta se aplica a empresas que contratan con Estados en diferentes países del mundo y se le formuló la siguiente pregunta: ¿Qué porcentaje del contrato debe pagar la empresa como adicional para que el contrato tenga éxito?. Los resultados indican que los países que aparecen con más problemas de "pagos adicionales" en sus compras estatales son Argentina, Bolivia y Paraguay.

Juan Carlos Cortés, aclaró que esta encuesta se realizó previo al caso Gildemeister y que si bien revela importantes avances no nos debe dejar complacidos o hacer bajar la guardia pues comparado con otros países de Latinoamérica, el Perú todavía se encuentra "a medio camino" con un porcentaje mayor que países como México, Colombia, Uruguay o Panamá.

Cortés explicó que los avances se deben principalmente a la existencia, especialmente desde el año 2001, de una ciudadanía más comprometida con la vigilancia de los recursos del Estado y a la existencia de mecanismos como la Ley de Transparencia y Acceso a la Información y el portal de Transparencia del MEF, que permite fácilmente saber con quienes contratan con el Estado. Agregó que, adicionalmente, la prensa ha cumplido un papel importante pues muchas veces utilizó estos mecanismos y desalentó posibles casos de corrupción.

"Hemos avanzado, es cierto, pero debemos permanecer vigilantes pues las compras del Estado están creciendo. Para el año 2006, el Estado en su conjunto compró a proveedores S/. 18,477 millones, en 175 mil operaciones que significan 480 operaciones por día. Sólo en el Gobierno Central, el monto pagado a proveedores fue de S/. 6,623 millones en el 2005, mientras que en el 2006 fue de S/. 9,137 millones, es decir, creció cerca de 38%. Todo ello exige mayor vigilancia", puntualizó Cortés.

Lima, 25 de julio de 2007